

Debata očkování Pdf UPOL 16. 12. 2021

„1720 mor, 1820 cholera, 1920 španělská chřipka, každých sto let se na náš svět opakovaně vrací zhoubná infekce. Bylo nabíledni, že letos něco přijde. V těchto dnech je to koronavirus. Můžeme se ptát, zda je to náhoda, souhra okolností nebo záměr dosud nepoznané entity.“

Těmito větami začala ve čtvrtek 16.12.2021 simulovaná debata ohledně očkování na půdě Pedagogické fakulty UPOL mezi studenty prvního ročníku. Ti byli rozděleni do dvou názorově opačných táborů s cílem obhájit svá přesvědčení a dojít ke společnému konsenzu. K tomu jim pomáhala skupina moderátorek, která debatu usměrňovala a případně nacházela dané názorové průsečíky. Tuto už tak rozmanitou skupinu ještě doplňovali reportéři, jež měli za cíl klást kritické dotazy a vyzpovídat dané aktéry.

Svou prezentaci začala skupina zastánců očkování, která zdůraznila jeho pozitivní vliv. I když na začátek spíše útočila na citovou složku skrze obrázky nevinných dětí, následně uvedli několik racionálních důvodů. Jeden z nich byla například historická zkušenost, jelikož po uvedení pravidelného očkování dětí do společnosti se úmrtnost mladých lidí na nemoci, jakými jsou např. spalničky, zarděnky či černý kašel, snížila. Jde tedy o pokračování funkčního modelu. Slovy: *„Nechat se povinně očkovat znamená respekt, respekt k ostatním, ke svobodě. Chráníte tím ostatní. Obecné očkování je významné pro veřejné zdraví, a tedy pro celou společnost“*, zdůraznili jejich vnímání respektu, jenž spočívá ve zdravotní ohleduplnosti, kolektivní imunitě a zodpovědnosti. Restrikce ze strany vedení státu, např. při cestování, skupina nevnímala jako omezování svobod člověka.

Do toho jim však vstoupila skupina proti, která se od tématu obecného očkování deduktivně přesunula k vakcínám proti nemoci COVID-19. Jako hlavním problém vakcín Pfizer či Moderna odpůrci spatřovali ve skutečnosti, že jsou do nich přidávány mRNA kationické lipidy, které sice slouží pro podporu funkčnosti vakcíny, ale pro organismus člověka jsou z dlouhodobého hlediska toxické. V návaznosti se také vymezili proti očkování dětí, jejichž organismus se teprve vyvíjí, a u podmíněčně schválených vakcín by to mohl být velice nechtěný zásah. Své argumenty doplnily také skutečností masové kampaně očkování, která jde ruku v ruce s nedostatečnou kvalitou, kdy nás mohou naočkovat v obchodních centrech nebo na nádražích zdravotníci, kteří ani neznají náš zdravotní stav.

Po prezentaci hlavních názorů skupina pro očkování upozornila na realitu přeplněných nemocnic, kde většinu hospitalizovaných tvoří právě nenaočkováni lidé. Na to jim skupina proti očkování opanovala názorem, že hlavní důvod tohoto problému spatřují v dlouhodobém nedostatku zdravotnického personálu či zvýhodněnému finančnímu ohodnocení nemocnic za přijaté pacienty s kovidem, kdy se mnohdy schválně zkreslují data pro toto finanční zvýhodnění.

Následně se do debaty vmísili reportéři, kteří nadnesli následující dotazy.

„Když je medializovaná očkovací kampaň, proč se stejným způsobem médií nepropagují informace a zásady zdravého životního stylu? Jak se člověk stravuje. Jak člověk spí. Jak člověk dýchá. Jak člověk pracuje se stresem a kolektivním strachem. Tyto faktory totiž mohou obecně a z dlouhodobého hlediska být imunitnímu systému člověku velice užitečnou oporou.“

Odpověď skupiny pro očkování zněla následovně; „*Já si myslím, že se to ale děje, pokud sledujete lidi, kteří propagují očkování, tak také zastávají zdravý životní styl. Cílem tedy není nemít covid samotný, ale mít zdravý životní styl celkově.*“. Na doplnění reportéra, že tyto doporučení jsou spíše okrajová a rozhodně ne tak viditelná jako modla jediného řešení ve formě očkování, už žádná ze skupin nedodala odpověď.

Druhá otázka se týkala zodpovědnosti garnitury za očkování a byla směřována na skupinu zastávající očkování; „*Nemyslíte si, že by stát nebo farmaceutické firmy měly brát zodpovědnost za případné vedlejší účinky? Právě pro ně se většina lidí odmítá očkovat. Vidíme zde pasivně-agresivní politiku různých omezení a restrikcí pro neočkované, ale zároveň je očkování bráno jako akt dobrovolného rozhodnutí. Tudíž veškerá práva a vedlejší účinky si na sebe bere pacient sám, ale jedná tak pod nátlakem státu, který ho do toho různými cestami nutí.*“. Tato otázka zůstala bez komentáře.

Třetí otázka směřovala opět na skupinu pro očkování s dotazem, zdali by měla existovat výjimka pro lidi s prokázanými pozitivními protilátkami na COVID-19, jako tomu je například ve Švýcarsku. Na tuto otázku zněla jednohlasná pozitivní odpověď, kdy nespatřují výhrady proti těmto výjimkám s prokázanými protilátkami.

Dotazů a poznatků by jistě bylo na další hodiny a dny. Bohužel čas debaty byl neúprosně vyměřen, a tak se uchýlila ke svému konci. Na závěr skupina pro očkování apelovala na všechny přítomné slovy „*Běžte se očkovat!*“. Moderátoři následně poděkovali všem zúčastněným za jejich argumenty a ve jménu své role vyzvali ke vzájemné toleranci a respektu, který je základním pilířem vyspělé a moderní společnosti.

Reportéři: Petr Hoffmann, Tadeáš Buzek, Nikol Králová, Lenka Mechurová, Adéla Mikšová